

Ce qui se passe d'autre dans notre Société !

Édition n° 73 v.2 / 31 Octobre 2023

Traduction DEEPL.com, révision et édition par Benoît DUSOLLIER, relecture par Philippe STRITTMATTER.

Invitation à une réunion d'information de la Section médicale

Et elle [la SAU] a quand même une opinion !

*Einladung zur Informationsveranstaltung der Medizinischen Sektion
Und sie [die AAG] hat doch eine Meinung!*

(Mail d'envoi :) Chers amis,

La nouvelle direction de la Section Médicale invite à une soirée d'information :

"La médecine anthroposophique à la croisée des chemins entre l'OMS, la réalité sociopolitique et l'idéal".

le mardi 7 nov. 2023, 19h - 21h30

En ligne et à la Salle de la Menuiserie au Goetheanum.

(Lien vers l'invitation de la Section et la participation en ligne : <https://wtg-99.com/071123>)

(voir encadré page 2)

Un sujet très important est abordé ici, compte-tenu des intentions poursuivies par l'OMS avec le nouveau Traité sur les pandémies et la modification du Règlement Sanitaire International (RSI), qui devrait être adopté en mai 2024. La manière dont la médecine anthroposophique - mais aussi la Société Anthroposophique Universelle et l'ensemble de l'environnement anthroposophique - se positionneront face à ces défis ne sera pas sans importance. La nouvelle direction de la Section Médicale estime également que les réglementations prévues pourraient conduire à une dictature de la santé.

La présente Rundbrief n°73, elle aussi, est consacrée aux questions dans ce contexte. Vous trouverez des explications plus détaillées dans les lettres d'information Rundbrief n° 70 et n° 71.

(Archive Français: <http://wtg-99.com/newsletter-archiv/>)

* . *

(ci-contre :)

Dans l'environnement du Goetheanum, deux importantes manifestations d'information ont eu lieu en septembre pour expliquer le contexte, l'évolution historique de la pandémie dite de Corona et les intentions de l'OMS.

Les enregistrements de ces manifestations sont disponibles et ne peuvent être que vivement recommandés pour votre information :

Le rôle de l'OMS dans le cadre des traités mondiaux et les conséquences possibles pour la société civile. >>
<https://wtg-99.com/Aufzeichnungen%20Kruse-Martin/>

Avocat Dr. Philipp Kruse / Suisse et autres

Une vue d'ensemble des intentions et du contexte concernant Corona et l'OMS >> (ci-contre)

<https://wtg-99.com/Aufzeichnungen%20Kruse-Martin/>

Dr. David E. Marin / USA

Salutations cordiales

Thomas Heck et Eva Lohmann-Heck

Dans ce numéro

A propos de la réunion d'information de la Section Médicale p.2

Extrait de l'invitation de la Section Médicale p.2

Pourquoi nous pourrions nous entendre ! p.3

Et elle [la SAU] a quand même une opinion ! p.4

Mentions légales p.6

Le rôle de l'OMS dans le cadre des traités mondiaux et les conséquences possibles pour la société civile

Conversation avec Philipp Kruse et contributions du Dr. méd. Christian Pfeffer et de Ronald Templeton



Un aperçu des intentions et des raisons de Corona et de l'OMS.

Dr. David E. Marin / USA



www.wtg-99.com/7301

Vers la réunion d'information de la Section médicale

Dans le cadre des relations anthroposophiques, il devrait être possible de parler librement et ouvertement des opinions controversées - dans le sens d'un effort commun de connaissance. Mais cela n'a pas été possible jusqu'à présent dans les domaines de la Corona, des 'vaccinations', des 'benchmarks', de l'OMS, de 'One Health', du climat, etc. Au contraire, le cadre permettant d'entamer réellement une discussion s'est encore rétréci avec les manifestations proposées depuis 2023 par la Section Médicale (voir rapport en page 4 : "Et pourtant, elle a un avis !"). Les formats dans lesquels un thème est introduit d'un seul point de vue et où les autres points de vue ne sont pas abordés de manière suffisamment détaillée correspondent certes à ce qui se fait aujourd'hui, mais une Société Anthroposophique devrait être un modèle de vie spirituelle libre !

Situation actuelle

Les thèmes relatifs aux efforts de l'OMS pour mener à bien le Traité sur les pandémies et les modifications du 'Règlement sanitaire international' (RSI) en mai 2024 devraient nous occuper et nous occuperont au cours des prochains mois, car ils sont liés à des dangers très importants pour notre situation - actuellement encore relativement libre. Ces menaces ne pourront être écartées que si la résistance de la société civile est suffisante. Entre-temps, la nouvelle direction de la Section Médicale et le Comité directeur de la Société Anthroposophique Universelle ont également exprimé le fait que les nouvelles réglementations pourraient conduire à une dictature de la santé.

Des actes irresponsables

Les dangers ne concernent toutefois pas seulement les pandémies réelles ou supposées, les mesures restrictives pourraient également être justifiées par un état d'urgence climatique - également réel ou supposé : on demande déjà d'en déclarer un ! Le pouvoir du secrétaire général de l'OMS d'ordonner de telles mesures - dans le monde entier ou dans certains pays seulement - serait extrêmement étendu.

De tout cela, une grande partie de la population n'est pas informée, car les "médias de qualité" ne parlent pratiquement pas de ces développements problématiques - il faut s'informer activement sur Internet par d'autres sources. Cela vaut également pour le traitement de la (prétendue ?) pandémie Corona, dont les 'dégâts' sont de plus en plus évidents : les effets secondaires dévastateurs des vaccins, sous forme par exemple de maladies, de surmortalité et de baisse de la natalité jusqu'à la question

1 <https://www.tagesschau.de/wissen/klima/klimakrise-gesundheits-notstand-forderung-100.html>

de savoir si une réduction de la population était et est toujours visée par ces injections - ne sont thématiques que dans les médias alternatifs et sont désormais si évidents qu'ils ne peuvent plus être simplement rejetés comme des théories du complot. Les affirmations irresponsables selon lesquelles ces soi-disant 'vaccinations' sont sûres et efficaces se sont définitivement révélées fausses. Mais elles étaient déjà connues très tôt des politiciens, car déjà dans les contrats initialement tenus secrets, conclus par exemple avec Pfizer, on pouvait lire : "L'État membre participant prend également note du fait que les effets à long terme et l'efficacité du vaccin ne sont actuellement pas connus et qu'il peut y avoir des effets négatifs du vaccin qui ne sont pas connus à l'heure actuelle". 2

Le recul est indispensable

Rétrospectivement, de tels problèmes sont toujours faciles à identifier - il y avait pourtant dès le départ des doutes bien fondés et des erreurs de l'Etat qui montraient par exemple que l'on avait sciemment et délibérément attisé la peur de manière irresponsable et que l'on avait pris des mesures inadaptées. On ne peut donc pas prétendre aujourd'hui ne pas avoir su mieux, ni en politique, ni dans d'autres domaines. .../...

2 <https://tkp.at/2023/10/26/ungeschwaerzter-vertrag-eu-pfizer-wirksamkeit-nebenwirkung-und-langzeitfolgen-unbekannt/> ; https://archive.org/details/contract_03/page/49/mode/lup , page 48, art. 4 [Contract PFIZER - UE, in English].

"La médecine anthroposophique à la croisée des chemins entre l'OMS, la réalité sociopolitique et l'idéal"

7 novembre 2023, 19h à 21h30
Salle de la Menuiserie au Goetheanum.

Une manifestation de la Section Médicale

Questions directrices de la soirée :

- Où en sont la médecine et la médecine anthroposophique aujourd'hui ?
- Quelle contribution à l'avenir d'une médecine spirituelle, respectueuse de l'homme et de la nature, voulons-nous apporter en tant que Section Médicale ?
- Comment les citoyennes et les citoyens peuvent-ils s'engager aujourd'hui dans la société civile pour une telle médecine ?

... Après une introduction du contenu par Marion Debus et Karin Michael, nous souhaitons échanger avec vous sur les perspectives et les possibilités d'action concrètes - ce que nous ferons également en petits groupes.

La participation est également possible en ligne.

Adam Blanning sera également présent depuis les Etats-Unis et répondra volontiers à vos questions.

L'invitation complète et le lien d'accès sont disponibles sur : www.wtg-99.com/071123

.../...

Et il est apparu très tôt que la dangerosité de Covid avait été inutilement exagérée.

Il sera d'autant plus important de regarder en arrière, de faire le point et de jeter un regard critique sur les principaux protagonistes, les institutions et les coulisses qui ont encouragé, toléré ou même contribué à cet événement. Il ne s'agit pas en premier lieu d'identifier les coupables, mais de se préparer à l'avenir. *"L'homme est un être qui ne peut parvenir à une action véritablement utile dans l'avenir qu'à partir de la connaissance du passé. L'histoire est sa grande maîtresse"*. 3 Sans regard en arrière, nous n'avancerons pas !

"We own the Science" **La science nous appartient.**

Il ne faut pas négliger l'évolution problématique du domaine scientifique. En effet, des pans entiers de la science ne sont plus orientés vers la preuve, mais vers le consensus et les intérêts, et il s'agit le plus souvent d'un prétendu consensus qui n'est généralement affirmé et diffusé que par les médias et la politique. Ce point a déjà été évoqué précédemment. 4 Pourtant, c'est précisément la base prétendument scientifique sur laquelle reposent toutes ces institutions et mouvements internationaux avec leurs promesses de salut, comme l'OMS, Gavi, Cepi, l'Agenda 2030 des Nations unies, One Health et bien d'autres. L'organisation mère de l'OMS, l'ONU, ne cache d'ailleurs pas que la liberté et l'absence de domination des sciences naturelles n'ont plus de réalité. Melissa Flemming, sous-secrétaire générale de l'ONU, a ainsi déclaré lors du Forum économique mondial 2022 : *"La science nous appartient, et nous pensons que le monde doit le savoir..."* 5 On ne peut pas exprimer plus clairement la prétention de domination sur les sciences - et donc le déclin des principes et des vertus scientifiques. Est-il vraiment judicieux que les disciplines anthroposopiques se fassent 'reconnaître' dans ce contexte ou qu'elles entament des coopérations ?

"La Santé pour tous" - objectifs stratégiques de l'OMS

Mais pourquoi l'OMS s'intéresse-t-elle à ces domaines de la médecine non conventionnelle ? L'un des objectifs de l'OMS est *"La santé pour tous"* 6, donc aussi pour ceux qui veulent se faire soigner par la médecine traditionnelle ou intégrative (y compris la médecine anthroposopique). C'est là que l'OMS voit sa responsabilité et s'efforce de faire en sorte que, dans ce domaine également, *"les soins de santé soient appropriés, efficaces et surtout sûrs, sur la base des connaissances scientifiques les plus récentes"*, comme l'a

3 GA 31, 1989, S. 353.

4 Par exemple, les Rundbrief 62 et 72, www.wtg-99.com/Rundbriefe-Archiv.

5 <https://www.youtube.com/watch?v=-rnhB29xCz4> [45 secondes, en Anglais]

6 https://en.wikipedia.org/wiki/Health_For_All

Pourquoi nous pourrions nous entendre !

Il est vrai que le domaine de la connaissance est l'objet de toutes sortes de controverses, mais cela n'empêche qu'il suffira que les hommes se mettent d'accord sur les concepts et les idées qu'ils formulent dans ce domaine-là pour que cessent peu à peu les luttes qui se livrent autour des problèmes de la connaissance. J'ai souvent insisté sur le fait qu'on ne dispute plus de données mathématiques, du simple fait que ces données ont été amenées à la conscience, et que les choses qui restent pour nous des sujets de querelles sont précisément celles pour lesquelles nous n'avons pas encore fait ce travail, et qui restent soumises à nos instincts, nos pulsions, nos passions subconscientes. [...] c'est sur le terrain de la vie consciente de l'esprit qu'il y a possibilité de s'entendre.."

(GA 131, Éd.Triades 1997 p.44 ; Éd. Triades 2003 p.53 env.)

*"La différence entre moi et mon semblable ne réside absolument pas dans le fait que nous vivions dans deux mondes spirituels totalement différents, mais dans le fait qu'il reçoive, du monde des idées qui nous est commun, d'autres intuitions que moi. Il veut exprimer ses intuitions, et moi les miennes. Si tous deux puisons réellement dans l'idée et que nous ne suivons aucune impulsion extérieure (physique ou spirituelle), alors nous ne pouvons que nous rencontrer dans la même aspiration, dans les mêmes intentions. Une incompréhension morale, une confrontation, est exclue chez les êtres humains moralement libres. Seule une personne moralement non libre, qui suit l'impulsion de la nature ou un commandement dicté par le devoir, repousse son prochain quand celui-ci ne suit pas le même instinct et le même commandement. **Vivre dans l'amour pour l'agir et laisser vivre dans la compréhension du vouloir d'autrui telle est la maxime fondamentale des hommes libres.** (...) L'être libre vit dans la confiance que l'autre être libre appartient avec lui à un monde spirituel et qu'il le rencontrera dans ses intentions. L'être libre n'exige de ses semblables aucun accord, mais il l'attend, car celui-ci réside dans la nature humaine."*

(GA 4, La Philosophie de la Liberté, nouvelle traduction, de Thomas Letouzé, p. 195-196). (*)

déclaré le Dr Tedros Adhanom Ghebreyesus, secrétaire général de l'OMS, lors de la réunion d'août en Inde.7 Cela ne parle-t-il pas de lui-même ?

Les objectifs stratégiques de l'OMS concernant la médecine traditionnelle et complémentaire sont les suivants : 8

- *"Construire une base de connaissances pour une gestion active de la MTC [Médecine Traditionnelle et Complémentaire] par des stratégies nationales appropriées ;*

7 Plus de détails dans la Rundbrief 72.

8 https://www.who.int/health-topics/traditional-complementary-and-integrative-medicine#tab=tab_2, traduction : TH

- Renforcer l'assurance qualité, la sécurité, le bon usage et l'efficacité de la MTC en réglementant les produits, les pratiques et les praticiens ;

- Promouvoir une couverture sanitaire universelle par l'intégration des services de la MTC dans les soins de santé et l'autosuffisance".

Tout cela sur la base d'une science orientée vers le matérialisme et prétendument basée sur le consensus !

Si ces intentions sont mises en œuvre, ces méthodes non médicales perdent leur autonomie et doivent répondre aux exigences de la science douteuse décrite ci-dessus et propagée par le courant dominant. La médecine anthroposophique peut-elle alors encore être anthroposophique ou ne pourrait-elle pas être complètement privée de son fondement en raison de cette 'science' ? (Ces thèmes ont été traités plus en détail dans les Rundbrief 70 et 71).

Rudolf Steiner et la médecine intégrative

La médecine de Rudolf Steiner, basée sur la science de l'esprit, n'est expressément *pas une extension* de la médecine traditionnelle, mais, comme l'eurythmie, elle a été développée de manière autonome à partir de l'anthroposophie, comme quelque chose d'originel, *ni dérivé, ni développé* à partir de la médecine scientifique. Les remarques faites lors du Congrès de Noël sont sans équivoque : il ne faut en aucun cas que la médecine anthroposophique soit définie comme *une médecine intégrative - or c'est maintenant le cas -* tout en reconnaissant la médecine conventionnelle orientée vers les sciences naturelles. Rudolf Steiner reconnaissait les *principes scientifiques de la médecine* (de l'époque). En revanche, la médecine conventionnelle est aujourd'hui manifestement reconnue en tant que telle dans sa globalité, à tous les niveaux, et l'on s'efforce délibérément depuis 2008 de populariser et d'académiser la médecine anthroposophique. 9

Thomas Heck

Supplément

Il est dans une certaine mesure compréhensible que l'on ait cherché à protéger la médecine anthroposophique par des liens avec les organisations correspondantes, car les dangers qui y sont liés n'étaient pas encore aussi clairement perceptibles il y a quelques années qu'aujourd'hui. Mais depuis Corona au moins, ils ont pu être reconnus et une correction de la direction serait indispensable.

9 <https://www.anthromedics.org/BAS-0951-DE>

par Michaela Glöckler

*

*. *

[(*) NdT : Je saisis cette occasion pour recommander les traductions - tout à fait remarquables et actuelles - de Thomas LETOUZÉ thomas.letouze@wanadoo.fr de Philosophie de la Liberté (GA 4, 2022, 15€), et aussi ses traductions des GA 2 - GA 3 - GA 4 - GA 5 - GA 7 - GA 8 - GA 16 - GA 26, chez TheBookEdition, librairie en ligne, ou via votre libraire favori].

Et pourtant, elle a une opinion !

A propos de la soirée thématique "L'art de guérir pour l'homme et la Terre", 23 mai 2023

(Paru dans "Ein Nachrichtenblatt" 11/23 le 28 mai 23)

Par rapport à la première tentative, le 21 novembre 2022, d'engager le dialogue sur les liens de nos institutions avec "One Health", les efforts des responsables de section étaient désormais manifestes pour répondre, au moins partiellement, aux préoccupations existantes. Même s'il régnait une bonne ambiance générale, un véritable dialogue, tel qu'il avait été envisagé dans la prise de position de la Direction du Goetheanum lors de l'Assemblée Générale Extraordinaire [NdÉ : du 15 janvier 2023], n'a pas pu s'instaurer, ne serait-ce qu'en raison du format imposé.

"La Direction du Goetheanum et le Comité directeur sont volontiers disposés à entamer un dialogue objectif sur ces thèmes avec les membres intéressés ou à les informer en fonction de l'état d'avancement des travaux".

Le fait qu'environ 70 personnes discutent en même temps dans une pièce par groupes de cinq pose déjà un problème fondamental, car il en résulte un bruit de fond extraordinairement fatigant. Et le dialogue a donc eu du mal à s'instaurer. Lorsqu'une question importante qui aurait dû être discutée a été abordée dans notre petit groupe, les 25 minutes étaient écoulées. Il en a été de même pour la séance plénière qui a suivi, bien trop courte, et purement sous forme de question-réponse-question suivante - etc. On reste ainsi à la surface de déclarations qui ne peuvent pas être remises en question. Deux exemples à ce sujet : Georg Soldner a affirmé à la fin de la discussion en petits groupes que la Section Médicale n'avait pas émis de recommandation de vaccination, car elle avait toujours plaidé pour une libre décision de vaccination. Mais le message ne consistait-il pas à dire qu'il fallait accepter volontairement ces vaccins efficaces et bien tolérés ? *"L'IVAA et la Section Médicale au Goetheanum saluent le développement de vaccins tolérés et efficaces contre le Sars-CoV-2 dans l'espoir qu'ils joueront un rôle central pour surmonter la pandémie de Covid-19"* 1.

Un autre exemple concernait les changements climatiques et la question de savoir s'ils étaient principalement dus aux émissions de CO2 d'origine humaine. En guise de réponse, Ueli Hurter a fait état d'une discussion menée il y a des années avec un agriculteur (japonais ?). Ils étaient d'accord sur le fait que le climat avait changé pendant la période qu'ils avaient vécue. La remarque - justifiée - selon laquelle la question portait sur la cause et non sur l'existence d'un changement climatique n'a pu être formulée qu'après le traitement d'une autre question, en raison du strict respect de l'ordre chronologique. Mais cette remarque n'a pas non plus permis de répondre à la question.

1 https://medsektion-goetheanum.org/fileadmin/user_upload/pdf/Stellungnahme_zur_Impfung_gegen_SARS-CoV-2_2020-Jan-12_final.pdf

Georg Soldner a fait remarquer à juste titre qu'il est difficile de se mettre d'accord sur des questions si l'on n'est pas d'accord sur le diagnostic, les causes sous-jacentes - sans que cela devienne un sujet de discussion. Pour les intervenants, le constat était le suivant : tant dans le domaine de la santé que dans celui du climat, le monde est dans un état d'urgence et il faut agir de manière décisive. Le fait que, aussi bien la question du CO2 que la menace des virus, sont des théories non prouvées scientifiquement n'a pas été pris en compte, les points de vue des chefs de Section ont été appliqués comme s'ils étaient objectivement les seuls corrects (même si cela n'a pas été exprimé explicitement).

Personne ne remet en question le fait qu'il existe des interdépendances entre les différents domaines de la vie et que les méthodes globales sont judicieuses. Au contraire, cela devrait aller de soi depuis 100 ans dans l'anthroposophie et être compris encore plus profondément qu'au niveau matérialiste et scientifique de "One Health". L'exemple d'un organisme agricole a permis de décrire comment tous les domaines associés doivent être pénétrés, pris en compte et considérés pour un domaine agricole sain et fonctionnel. C'est absolument évident. Et, d'après les discussions au sein de la Direction du Goetheanum, cela vaut également pour un organisme social, comme par exemple notre Société, en tant que formation d'un corps social. C'est également un aspect important et justifié. Mais n'était-ce pas justement cet aspect qui n'avait pas été pris en compte dans l'actualité de la salle et en ligne, dans ce format de soirée thématique ? N'aurait-il pas fallu donner la parole à deux représentants de points de vue différents, sur un pied d'égalité, pour un véritable dialogue ? N'est-ce pas justement les dissidents qui ont été écartés de la réalité de l'organisme global à prendre en compte dans sa totalité et qui ont été trop peu pris en considération ? Notre organisme social peut-il être qualifié de sain si ces soirées thématiques sont organisées de manière aussi unilatérale ? Est-ce là l'expression d'une vie spirituelle libre ? Ne devons-nous pas nous préoccuper de toute urgence d'une "bonne santé" de notre organisme social ?

Une question qui revient souvent : Y a-t-il des contrats ou des accords avec l'OMS ? Il doit y avoir eu des accords en rapport avec les benchmarks de l'OMS - pas avec la Section Médicale, mais avec l'IVAA et Tido von Schoen-Angerer lui-même, qui a travaillé dans ce contexte sur mandat de l'OMS. Dans ce sens, nous devons considérer les institutions de la Médecine anthroposophique dans leur ensemble. Mais même si, d'un point de vue purement formel, il ne devait pas y avoir d'accord écrit avec l'OMS, etc. Est-ce que cela compte ?

Sans préjuger d'un traitement en cours du Corona, il convient d'attirer l'attention sur les points suivants : L'extrême affinité de l'OMS pour les vaccins (dirigée par des intérêts, entre autres par les financements de Big Pharma, de la fondation Bill et Melinda Gates) est évidente - les personnes qui critiquent les vaccins sont rendues responsables de centaines de milliers de décès de manière agressive et moralisatrice. 2 Considérez ce qui suit : Le projet 'Standards de formation' existe depuis 2016/2017. En 2019, la section médicale a publié une

prise de position étonnamment positive sur les vaccinations 3, qui a tout à fait irrité et été critiquée. L'attitude positive adoptée très tôt à l'égard des soi-disant vaccins basés sur le génie génétique, qui étaient encore en cours de développement à ce moment-là, était également irritante. Les déclarations de Rudolf Steiner sur la vaccination contre la variole et sur le fait qu'il s'était fait vacciner contre la variole, sorties de leur contexte, étaient également incompréhensibles : ces présentations et omissions ne peuvent guère avoir été faites par inadvertance et n'ont rien à voir avec la véracité. Rudolf Steiner a ainsi été et est encore instrumentalisé en tant que partisan de la vaccination - un procédé en fait inconcevable. 4 Mais quelle aurait été la réaction des partenaires de l'OMS si, au lieu de cela, on avait mis en avant - comme il se doit - les véritables déclarations et opinions de Rudolf Steiner sur la vaccination antivariolique, la cause de la maladie, la contagion et la vaccination antivariolique ? Quelle aurait été la réaction de Jakob Zinsstag ? 5 Comment l'OMS aurait-elle réagi ? La médecine anthroposophique et l'anthroposophie elle-même auraient-elles été encore plus attaquées et discréditées ? A-t-on voulu - consciemment ou inconsciemment - s'en protéger et ne pas mettre en danger le projet de standards de formation avec l'OMS ?

Il ne s'agit pas ici de faire de procès d'intention à quiconque. Mais au vu des phénomènes perceptibles, ces questions s'imposent formellement. Il semble indispensable de faire le point sur le comportement de nos institutions dans le contexte de Corona, ne serait-ce que pour des raisons de véracité et d'authenticité.

Il aurait été intéressant d'interroger les participants sur leur position et leur évaluation concernant les coopérations qui ont été conclues, dans quelle mesure ils sont critiques vis-à-vis de l'attitude positive de la Section Médicale en matière de vaccination et s'ils pensent que les émissions de CO2 dues à l'homme sont la cause décisive du changement climatique. Les personnes critiques sont-elles une minorité de conspirationnistes dont il ne faut pas tenir compte ? Sans doute pas. Si l'on considère le nombre élevé de personnes qui ont quitté la Société (en raison de leur position vis-à-vis de Corona, de la Weleda, de leur lien avec l'OMS, de leur coopération avec "One Health", de leur position vis-à-vis d'Axel Burkart, etc.), le nombre certainement beaucoup plus important de démissions silencieuses (membres qui ne sont plus joignables par la direction), le grand intérêt pour l'offre d'Axel Burkart et la forte demande pour le livre "Impfen aus spiritueller Sicht" de Thomas Mayer (plusieurs dizaines de milliers d'exemplaires en cinq langues au total), on a clairement l'impression que des points de vue minoritaires sont peut-être représentés au Goetheanum. C'est certainement le cas en ce qui concerne le mouvement anthroposophique.

3 <https://goetheanum.ch/de/nachrichten/wie-stellen-wir-uns-welt-loin-du-sujet-vaccination> [NdT : page introuvable !?]

4 Voir à ce sujet les lettres circulaires 28 et 29, www.wtg-99.com/Newsletter

5 Principal interlocuteur cité par "One Health", professeur d'épidémiologie à l'Institut Tropical et Public Suisse.

2 <https://twitter.com/i/status/1602991915808456705> [NdT : 52 » un English]

Mais si l'on considère le désintérêt du monde pour les événements sociaux, cela vaut manifestement aussi au sein de la Société elle-même. Mais la voie choisie, qui consiste à ne pas donner la parole à ceux qui pensent différemment et qui forment très probablement la majorité depuis longtemps, à ne pas entamer avec eux un véritable dialogue ouvert et sans préjugés et à préférer rechercher des coopérations avec des organisations dont l'arrière-plan est la science naturelle orientée vers le matérialisme - avec en outre des agendas politiques plus que douteux - cette voie est-elle judicieuse et porteuse d'avenir ? Une vie intellectuelle libre peut-elle ainsi voir le jour ? Quel est alors l'avenir de la Société Anthroposophique Universelle et de l'Université ?

Lorsque dans le petit groupe, on a fait remarquer que dans les questions de la Corona aussi, les dissidents auraient dû avoir leur mot à dire, Georg Soldner a déclaré : *"Cela n'a pas de sens. On n'aurait alors aucune structure !"*

Rudolf Steiner : *"La Société n'a pas d'opinion"* 6
Si, aujourd'hui, elle en a une, exactement une !

Thomas Heck
Institut de santé à Bâle.

6 GA 258, 1981, S. 144.

NdT : pour une meilleure compréhension, cette phrase est extraite du paragraphe suivant du GA 258, EAR p.167 : *"[...] Seul l'individu a des conceptions, des pensées, des opinions. La Société n'en a pas, et cela doit apparaître jusque dans les termes employés par chaque individu lorsqu'il parle de la Société. Le "Nous" doit être banni. [...]."*

*

Si vous souhaitez soutenir notre travail:

Postfinance Suisse (CHF):

IBAN : CH 07 0900 0000 4048 8190 0 | BIC : POFICHBEXXX

Volksbank Lörrach (EUR):

IBAN DE 65 6839 0000 0001 4064 85 | BIC : VOLODE66

Titulaire du compte : Thomas Heck

Nous remercions chaleureusement tous les contributeurs de notre travail.

**La
constitution
de la SAU
Son
importance -
une question
d'avenir ?**

Thomas Heck

(en Allemand, non
Traduit)



Un schéma qui se répète

Jusqu'à présent, un véritable dialogue de la part de la Direction n'a pas été autorisé lors de ces soirées d'information. La Direction présentait ses points de vue, son niveau d'information et ses bases de jugement. Ceux-ci pouvaient ensuite être discutés en petits groupes - pour ensuite ne pas entrer en discussion lors d'un échange de questions et (en partie) de non-réponses, d'une durée de 30 minutes. Un effort commun de connaissance de la vérité n'a pas pu avoir lieu, il n'a pas été rendu possible par la Direction. Ou n'était-ce pas souhaité ? Au lieu de cela, par exemple lors de la soirée sur "One Health" dans la salle de la Pierre de Fondation, le temps et les thèmes étaient limités, les questions du public n'étaient possibles que de manière très restreinte, sans parler des brèves interventions.

Est-ce encore de l'anthroposophie ?

Si cela continue, il y aura de moins en moins de membres - ce qui pourrait conduire à l'arrêt total des soirées d'information en raison du manque d'intérêt des membres.

Vers les archives de la Rundbrief (lettre d'infos) :
Allemand-Englais-Français : <http://wtg-99.com/newsletter-archiv/>

N'hésitez pas à diffuser ou à transmettre cette information. D'autres personnes intéressées peuvent également s'inscrire à la liste de diffusion de cette circulaire sur la page www.wtg-99.com/Newsletter.

Si vous ne souhaitez plus recevoir cette lettre d'information, vous pouvez vous désinscrire ici : Unsubscribe

Thomas Heck, Dorneckstr. 60, 4143 Dornach / Schweiz / Switzerland, thomas.heck@posteo.ch.

Traduction française : DEEPL.com, révision et édition par Benoît DUSOLLIER, relecture par Philippe STRITTMATTER
Inscription-désinscription : bd@dusollier.fr.



**3 x 33 ans
du Congrès
de Noël
et la crise de
la SAU**

Une collection de
matériaux
Thomas Heck

(en Allemand, non
Traduit)